



AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între
Guvernul României și Guvernul Republicii Slovacia privind
cooperarea în combaterea criminalității organizate, a traficului
ilicit de stupefiante, substanțe psihotrope și precursori, a
terorismului și a altor infracțiuni grave, semnat
la București la 16 octombrie 2003**

Analizând proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între
Guvernul României și Guvernul Republicii Slovacia privind
cooperarea în combaterea criminalității organizate, a traficului
ilicit de stupefiante, substanțe psihotrope și precursori, a
terorismului și a altor infracțiuni grave, semnat la București la 16
octombrie 2003, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu
adresa nr.35 din 9.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare ratificarea
Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii Slovacia
privind cooperarea în combaterea criminalității organizate, a traficului
ilicit de stupefiante, substanțe psihotrope și precursori, a terorismului
și a altor infracțiuni grave, semnat la București la 16 octombrie 2003.

Proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. Raportat la conținutul său, Acordul propus spre ratificare face
parte din categoria tratatelor de nivel guvernamental, prevăzută de art.2
alin.(1) din Legea nr.590/2003 privind tratatele, care, potrivit art.19
alin.(1) lit.e) trebuie să fie supuse Parlamentului spre ratificare prin lege.

3. Expunerea de motive nu a fost întocmită în conformitate cu
dispozițiile art.23 alin.(1) din Legea nr.590/2003, întrucât nu prezintă
necesitatea și finalitatea Acordului și nici implicațiile acestuia asupra
obligațiilor juridice și a altor angajamente internaționale asumate

anterior de partea română, asupra legislației interne, inclusiv compatibilitatea cu dreptul comunitar. Pentru acest motiv, sugerăm a se revedea întregul text, mai ales că acesta face referire la art.4 din Legea nr.4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor, act normativ abrogat prin Legea nr.590/2003 privind tratatele.

4. În ceea ce privește **textul Acordului**, semnalăm următoarele:

a) În **preambul** (paragraful al patrulea), se vorbește despre “accentuarea consumului **abuziv**” de stupefiante, deși din context rezultă clar că este vorba despre consumul **ilicit**. Din această formulare se poate înțelege că un consum care nu este **abuziv** nu îngrijorează Părțile Contractante;

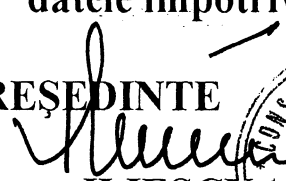
b) La **art.1 alin.(1) lit.b)**, referirea la “extremism internațional”, este imprecisă, deoarece noțiunea respectivă nu este definită în text și nici nu este consacrată în legislația română în materie. La **lit.c)**, semnalăm că printre infracțiunile prevăzute nu figurează și **consumul ilegal** de droguri, deși considerăm că această faptă ar trebui să figureze printre faptele încriminate, cu atât mai mult cu cât în art.4 lit.n) și p) se vorbește despre **utilizarea legală** a drogurilor și stupefiantelor;

c) La **art.4 lit.c)**, în loc de “**responsabilității penale**”, ar fi trebuit să se folosească expresia “**răspunderii penale**”, aceasta fiind formularea consacrată în legislația penală românească;

d) La **art.9 lit.e)**, se prevede că, în cazul încetării valabilității Acordului, informațiile și datele transmise trebuie să fie distruse “cel mai târziu până la data la care încetează valabilitatea sa”. Soluția o considerăm discutabilă pentru că, în mod normal, respectivele informații nu pot fi distruse atâta timp cât ele stau la baza unei urmăriri penale sau a unui proces penal;

e) La **art.14 alin.(4)**, termenul “**litigiu**” este inadecvat contextului. În locul lui ar fi trebuit să se folosească termenul “**diferend**” sau “**neînțelegere**”, specific actelor normative de acest gen;

f) **Textul Acordului** conține unele greșeli de dactilografiere și repetări, care ar trebui înlăturate. Este cazul expresiilor: “**rămășițele unor persoanele**” – art.4 lit.d); “**informațiilor, materiale și a documentelor**” – art.10 alin.2; “**datele împotriva**” – art.9 lit.f).

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 388/10.03.2004